

REFERAT Byrådets spørgetid d. 24-04-2024

Mødedato Onsdag d. 24. april 2024 kl. 15:30

Mødested Byrådssalen, Skelbækvej

Mødedeltagere Jan Riber Jakobsen, Rasmus Elkjær Larsen, Anders Koch-Hørlyck, Kjeld Hansen, Erik Uldall Hansen, Signe Bekker Dhiman, Christian Panbo, Dorte Soll, Theis Kylling Hommeltoft, Dorrit Knudsen, Egon Madsen, Cathrina Aaes Sørensen, Michael Christensen, Jan Køpke Christensen, Eivind Underbjerg Hansen, Søren Frederiksen, Carina Frost Davidsen, Claus Bruun Jørgensen, Philip Tietje, Jens Wistoft, Rasmus Andresen, Susanne Provstgaard, Carina Underbjerg Kloster, Ida Smed, Arne Leyh Petersen, Borger ., Ovidiu George Nechitoi

Indholdsfortegnelse

Byrådets spørgetid - Skæve boliger..... 3

Byrådets spørgetid - Skæve boliger

Sagsfremstilling

1. Hvad skal der til, for at I beder forvaltningen om at genoptage sagen?
2. Hvordan agter kommunen at forholde sig, hvis den får afslag fra socialstyrelsen ift. mærkningsordningen på skæve boliger?
3. Hvordan vil I som ansvarlige politikere genoprette tilliden og genskabe trygheden for os som borgere i Aabenraa Kommune, når vi ikke har tillid til, at I kan klare det med en bedre visitering, da målgruppen for beboerne til skæve boliger jo per definition ikke passer ind i et normalt botilbud (fordi de ofte er udadreagerende, og har behov for afskærmning)?
4. Så spørgsmålet til politikerne er, hvordan de har afvejet indstillingen fra socialafdelingen ift. indstillingen fra planafdelingen og hvilke faglige kriterier, der ligger til grund for at se bort fra socialstyrelsens anbefalinger til skæve boliger; herunder handicapvenlighed og mulighed for afkærmning?
5. Har Aabenraa kommune handlet i overensstemmelse med god forvaltningsskik i sagen om de skæve boliger på Kirkeplads? 6. Hvordan kommunen på den ene side siger, at målgruppen er personer, der IKKE kan bo i et normal bo-tilbud og så på den anden side argumentere med, at det er en "normal" bolig – det er jo direkte selvmodsigende og blev heller ikke forklaret i dag.

BESLUTNING BYRÅDETS SPØRGETID DEN 24-04-2024

Besvarelse af spørgsmål

1. Vi ser selvfølgelig gerne en anden beslutning, så vi vil igen gerne opfordre politikerne til at bede forvaltningen om at genoptage sagen og genoverveje beslutningen om placeringen af de skæve boliger – så det direkte spørgsmål til jer politikere er "Hvad skal der til, for at I beder forvaltningen om at genoptage sagen?"

Svar: Spørgsmålet om placeringen af boligerne på Kirkeplads 3A-F, og muligheden for en ny politisk beslutning, har været bragt op ved flere lejligheder. Emnet blev således også drøftet på dialogmøde med naboer og erhvervsdrivende i december 2023. Vi forstår og anerkender det ønske om en ændring, spørgsmålet udspringer af.

Vi har fra politisk side som udgangspunkt ikke haft et ønske om at ændre placeringen. Derfor har vi heller ikke haft intentioner om at bede forvaltningen igangsætte et arbejde med at finde en ny placering til boligerne.

Aabenraa Kommune modtog dog den 10. april svar fra Social- og Boligstyrelsen på kommunens ansøgning om godkendelse til etablering af skæve boliger uden

tilskud. Afgørelsen bliver beskrevet nærmere i svaret på næste spørgsmål.

Vi vil i Social- og Seniorudvalget på næste udvalgsmøde, den 1. maj, drøfte, hvilken betydning afgørelsen skal have for boligerne på Kirkeplads 3 A-F.

2. Vi kan naturligvis også håbe på, at Socialstyrelsen er enige i vores vurdering om, at Kirkeplads 3 ikke opfylder kriterierne til skæve boliger, og at man på den baggrund genoptager sagen. Jeg ved dog ikke, hvornår I forventer svar fra Socialstyrelsen og Karen kunne på mødet ikke svare herpå heller. Vi tror dog på, at Socialstyrelsen ikke vil gå imod egne retningslinjer for skæve boliger. Hvordan agter kommunen at forholde sig, hvis den får afslag fra socialstyrelsen ift. mærkningsordningen på skæve boliger?

Svar: Kommunen har den 10. april modtaget en afgørelse fra Social- og Boligstyrelsen.

Styrelsen anerkender Aabenraa Kommunes ønske om at understøtte udsatte borgere.

Styrelsen giver dog afslag på ansøgningen, bl.a. fordi boligerne ikke alle er egnede til gangbesværede. Afgørelsen medfører alene, at der ikke kan søges om midler til den sociale vicevært. Styrelsen gør i forbindelse med afslaget opmærksom på kommunens mulighed for at eje og drive boligerne selv, sådan som det allerede er tilfældet for boligerne på Kirkeplads 3AF.

Vi har fra politisk side været indstillet på, at skulle drive boligerne uden økonomisk støtte fra Social- og Boligstyrelsen. Derfor oplyste vi også på dialogmødet i december 2023, at placeringen af boligerne ikke var afhængig af, om vi opnåede godkendelse fra styrelsen. Vi har imidlertid, som nævnt i det foregående svar, besluttet at drøfte styrelsens afgørelse på det kommende udvalgsmøde. Svaret på spørgsmålet her vil derfor afhænge af vores drøftelser.

3. Vores tillid til, at kommunen gennem en bedre visitering kan genskabe trygheden, er på trods af dagens møde ikke genskabt. Karen kunne på mødet idag ikke redegøre for, hvordan Kommunen vil genskabe tilliden til, at vi kan føle os trygge andet end at hun blot gentog det, der allerede er sagt utallige gange. Som vi også utallige gange har meddelt jer, kommer denne holdning ikke til at genskabe vores tryghed, så tilbage står spørgsmålet stadig – hvordan vil I som ansvarlige politikere genoprette tilliden og genskabe trygheden for os som borgere i Aabenraa kommune, når vi ikke har tillid til, at I kan klare det med en bedre visitering, da målgruppen for beboerne til skæve boliger jo per definition ikke passer ind i et normalt botilbud (fordi de ofte er udadreagerende og har behov for afskærmning)?

Svar: Forløbet med en konkret borger har været beklageligt. Det har berørt os alle.

Visiteringen af borgerne er kommunens ansvar, og der vil fremover være en skærpet opmærksomhed på, at der kan være borgere, som selvom de er i målgruppen alligevel ikke bør visiteres til en bolig.

Det er vores forventning, at den sociale vicevært vil medvirke til at skabe en god kontakt til naboer og nærområde. Vi håber, at dette også vil blive spørgers oplevelse.

Både som politikere og som borgere i kommunen har vi alle en fælles interesse i, at det skal være trygt og sikkert at bo her. Vi har samtidig borgere i kommunen, som på grund af deres adfærd, der kan skyldes eksempelvis alvorlig psykisk sygdom eller misbrug, kan skabe utryghed. Vi samarbejder med andre relevante myndigheder og aktører omkring denne gruppe af vores borgere, så vi bedst muligt forebygger og forhindrer utryghed.

4. Karen henviste endvidere til, at det er en politisk beslutning, når man afvejer indstillingen fra plan afdelingen og indstillingen fra socialafdelingen ift. placeringen – men hun kunne ikke redegøre for, hvorfor man vælger at overhøre planafdelingens bekymringer ift. placering, men henviste til politikerne. Så der savner vi stadig et fagligt og saglig svar på andet end “som politiker vil jeg til enhver tid stå på de udsattes side” og “det har vi bare besluttet politisk”. Sagens kerne er jo netop, at man med placeringen ikke tager hensyn til hverken de borgere, der skal visiteres eller til naboerne, byen, virksomhederne og turisterne. Så spørgsmålet til politikerne er hvordan de har afvejet indstillingen fra socialafdelingen ift. indstillingen fra planafdelingen og hvilke faglige kriterier, der ligger til grund for at se bort fra socialstyrelsens anbefalinger til skæve boliger; herunder handicapvenlighed og mulighed for afkærmning?

Svar: Forvaltningen i en kommune har til opgave at frembringe et tilstrækkeligt grundlag for, at kommunens politikere kan træffe en beslutning på et veloplyst grundlag.

Oplysningsgrundlaget i sagen her har bl.a. bestået i at beskrive nuancer og problemstillinger, og fordele og ulemper ved placeringen på Kirkeplads. På det grundlag har vi som politikere truffet en beslutning. Det er vores opgave og ansvar som politikere.

Det var vores vurdering, at placeringen var den rette, også selvom tre af boligerne ikke er egnede til gangbesværede. Vi har i forbindelse med vores beslutning været klar over, at det ville kunne medføre, at vi ikke blev godkendt af Social- og Boligstyrelsen, og dermed ikke ville kunne søge om tilskud til den sociale vicevært,

og at vi derfor evt. måtte afholde den fulde finansiering selv. Som omtalt i de forrige svar, vil vi drøfte styrelsens afgørelse på det næste møde i udvalget.

Mulighed for afskærmning er ikke et krav fra Social- og Boligstyrelsens side. Spørgsmålet om afskærmning indgår ikke i styrelsens begrundelse for deres afslag.

Det er ikke kommunens vurdering, at der er behov for afskærmning af boligerne.

5. Vi mangler efter dagens møde ligeledes svar på, hvordan kommunen mener, at man har handlet i overensstemmelse med god forvaltningsskik. Dette spørgsmål blev ikke besvaret. Så spørgsmålet til politikerne er ”Har Aabenraa kommune handlet i overensstemmelse med god forvaltningsskik i sagen om de skæve boliger på Kirkeplads ?”

Svar: Som kommune og som offentlig myndighed bør og skal vi altid at have et kritisk og analyserende blik på vores egen aktivitet.

Vi har et stort ønske om, og en interesse i at lære af vores erfaringer, mulige fejl og af vores dialog og kontakt med borgerne i kommunen.

Etableringen af boligerne på Kirkeplads 3 A-F overholder relevante regler om lokalplan, nabohøring, lejelov m.v.

I forbindelse med ibrugtagningen af den første af boligerne, har vi haft en borger med en helt særlig adfærd. Det har givet anledning til en række alvorlige situationer, som man også har kunnet læse om i pressen. I anledning af den konkrete sag har der været afholdt flere dialogmøder med naboerne i området og også været etableret vagtordning i en periode.

Der har løbende været kontakt og mailudveksling med spørger, som også løbende har modtaget svar og informationer fra forvaltningen. Der er derudover bevilget fuld aktindsigt.

På den baggrund er det vores vurdering, at vi som kommune har handlet inden for de normer og principper, der gælder for, hvordan vi som myndighed bør opføre os i forhold til borgerne, og at vi dermed har handlet i overensstemmelse med god forvaltningsskik.

6. Vi mangler ligeledes stadig svar på, hvordan kommunen på den ene side siger at målgruppen er personer, der IKKE kan bo i et normal bo-tilbud og så på den anden side argumentere med, at det er en ”normal” bolig – det er jo direkte selvmodsigende og blev heller ikke forklaret i dag.

Svar: Målgruppen for boligerne på Kirkeplads 3A-F er en særligt udsat gruppe af borgere, som har svært ved at indpasse sig og finde sig til rette i et traditionelt udlejningsbyggeri.

Boligerne er permanente boliger, som udlejes efter den almindelige lejelovs bestemmelser. Der er tilknyttet en social vicevært til boligerne, som yder støtte til borgerne enkeltvis.

Målgruppen af borgere, og det retlige grundlag for boligerne som almindelige lejeboliger, udgør ikke en indbyrdes modsætning. Det kan nævnes, at denne lejeboligkonstruktion også indgår som et krav i Social- og Boligstyrelsens kriterier.